Příloha č.5 k písemnému záznamu o průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Vonoklasy 27.1.2011

Přehled připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání o návrhu Územního plánu Vonoklasy

č.	č.j.:MEUC	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	námitka/připomínka	odůvodnění	
16	4207	24.1.2011	Radomír Stružinský	V Zátiší 19, Vonoklasy	353/10	není řešeno zaplavování zastavitelné plochy PB 1.7		Připomínka nebyla zohledněna. Návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005), ve kterém je tato zastavitelná plocha uvedena.Územní plán umožní využití plochy pro umístění dvou rodinných domů, podrobnější technické řešení likvidace dešťových vod a další podmínky budou řešeny v dalším stupni povolování staveb. Rodinné domy je možné umístit mimo zaplavované území.
17	4545	25.1.2011	Jana Stružinská	Suchý Vršek 2098, Praha 13	st. 252, 360/21	plocha PTI 1.2 - sběrný dvůr je v CHKO nevhodná	nevhodné dopravní napojení, negativní vliv na přírodní prostředí	Připomínka nebyla zohledněna.Plocha silážního žlabu je vhodná pro úpravu, sběr a manipulaci se separovaným a vybraným nebezpečným odpadem jednak pro své technické provedení (izolace, jímky) a dále svým umístěním v docházkové vzdálenosti z centra obce. Zároveň je umožněn odvoz odpadu přímo na silnici III.třídy bez nutnosti průjezdu obcí. V poloze na vyvýšeném místě odpadá nebezpečí kontaminace vodotečí a níže položených ploch splavením kontaminantů. V územním plánu je navržena v souvislosti s plochou PTI 1.2 plocha PP 3.1- doprovodná zeleň, která bude mít zároveň funkci estetickou. Samotná přítomnost sběrného dvora v obci napomáhá ochraně životního prostředí tím, že se s nebezpečnými odpady nakládá zodpovědněji. Dotčené orgány na úseku dopravy a ochrany krajinného rázu s navrženým řešením souhlasily.
18			František Pivnička-nepodepsán, Zdeňka Pivničková	Sirkařská 975, 342 01Sušice a Černošická 54, Vonoklasy	LV č.241	navržené zastavitelné území svým rozsahem negativně ovlivní celé území obce Vonoklasy	návrh nerespektuje poslání a principy územního plánování, dojde k narušení krajinného rázu	Předpokládané procento nárůstu počtu obyvatel se pohybuje při spodní hranici v rámci porovnání jednotlivých obcí ORP Černošice, je přiměřeným kompromisem pro sídlo nacházející se v atraktivním přírodním prostředí chráněné krajinné oblasti, které je zároveň součástí rozvojové oblasti OB1 vymezené Politikou rozvoje ČR. Rozvojová oblast je území ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit. Pro územní plánování vyplývají úkoly, jako je při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Návrh územního plánu umožňuje rozvoj obce v rozsahu prověřeném urbanistickou studií a v souladu se zadáním územního plánu schváleném zastupitelstvem obce. Dotčené orgány s navrženým řešením souhlasily.
19		27.1.2011	Jan Hora	K Louži 139, Vonoklasy	210, 211/1, 211/2, 211/4, 220/18, 222	nesouhlas s výrazným nárůstem počtu domů a obyvatel	navržený rozvoj vychází z materiálu z roku 1998, rozsah ploch pravděpodobně nebude potřebný	Návrh územního plánu předpokládá postupné navýšení o cca 150 obyvatel do roku 2025, což představuje 10%-ní nárůst (50 lidí) za 5 let. Při porovnání v rámci jednotlivých obcí ORP Černošice se tento předpokládaný nárůst pohybuje na spodní hranici. Návrh územního plánu umožňuje rozvoj obce v rozsahu prověřeném urbanistickou studií a v rozsahu schváleném zastupitelstvem obce v zadání územního plánu.
						nesouhlas s filosofií územního plánu, která rozšiřuje automobilovou dopravu	nárůst zatížení stávající komunikace	Součástí odůvodnění návrhu územního plánu je vyhodnocení vlivu nárustu počtu obyvatel a s tím spojeného dopravního zatížení hlavní komunikace III/1158 včetně výpočtu ověřujícího propustnost této komunikace (ozn.C2) v jejím nejkritičtějším místě v období ranní špičky. Z posouzení vyplývá, že pro návrhové období komunikace vyhoví s mírnou rezervou.
						nedůvěra ve stavební odbor Černošice	při jiných příležitostech se ukázalo, že stavební odbor Černošice je neobjektivní, nepravdivě vyhodnocuje námitky	Úřad územního plánování zajišťuje v přenesené působnosti úkoly související s územně plánovací činností, v připomínce není konkrétně uveden příklad neobjektivního postupu při pořizování některé územně plánovací dokumentace nebo její změny