

Příloha č.3 k odůvodnění Územního plánu Vonoklasy

Přehled připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Vonoklasy k veřejnému projednání:

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
1	MEUC-38125/2010 MEUC-38618/2010	19.7.2010 21.7.2010	Olga Šimová v zastoupení Miladou Říhovou	Kosoř 131	PK 184/1	žádá o změnu ÚPO Vonoklasy -zařadit pozemek jako stavební	jako potomci selského rodu mají zájem o stavební parcely pro děti	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
2	MEUC-38617/2010	21.7.2010	Ondřej Psohlavec Štěpán Barták	Všehrdova 440/7, Praha 1 - Malá Strana Pálavská 680/7, 14800 Praha - Kunratice	PK 289	žádají o zařazení pozemku do připomínkovaného územního plánu jako území určeného k bydlení	pozemek sousedí s plánovanou komunikací, na kterou byl pozemek obci darován rodinou žadatele	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005, viz. také schválené zadání bod p), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
3	MEUC-38619/2010	21.7.2010	Alena Doležalová	Hroznová 5, 11800 Praha 1	360/14	žádá o změnu charakteru pozemku, aby byl zařazen do zastavitelného území (stavební parcela)	pozemek tvořil jednotnou část s pozemkem č.parc. 360/23, kde již stojí RD	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona. Nejedná se o intravilán, který je vymezen na katastr. mapě křížky ani o zastavěné území, protože pozemek ani jeho část není evidován v katastru nemovitostí jako stavební parcela a nesplňuje požadavky ustanovení § 58 stavebního zákona pro zařazení do zastavěného území.

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
4	4	9.8.2010	Miloslava Straširýbková	Pod Vrškem 180, Vonoklasy	PK 222/22, 225/9, 232/4	pozemky jsou užívány k zemědělským účelům jako orná půda, proto žádá o zařazení do ploch PZ1.0 - plochy zemědělské místo navrhovaných ploch PP1.1 - plochy přírodní nelesní	změna způsobu využití neodůvodněně zasahuje do vlastnických práv	Připomínka byla zohledněna. V ploše PP1.1 je zemědělská činnost zařazena mezi hlavní využití, území podléhá pouze přísnějšímu režimu ochrany vyplývající ze zvláštních právních předpisů na ochranu přírody a krajiny, neboť je součástí 2.zóny CHKO Český Kras. Vlastnická práva nejsou Návrhem územního plánu dotčena. Způsob využití pozemků pro zemědělství v ploše PZ 1.0 a PP1.1 se podstatně neliší. Připomínka byla zohledněna úpravou textu v kap.6.2.10 v tabulce pro PP 1.1 přehozením pořadí v hlavním využití ve prospěch zemědělské činnosti a zemědělská funkce zvýrazněna v kap. 5.1.
5	MEUC- 41645/2010	10.8.2010	František Pivnička Zdeňka Pivníčková	Sirkařská 975, Sušice Černošická 54, Vonoklasy	LV 241	navržené zastavitelné PB1.1, PB1.6, PB1.7 a PB1.8 svým rozsahem ovlivní celé území obce Vonoklasy	návrh nerespektuje poslání a principy územního plánování, dojde k narušení krajinného rázu	Připomínka nebude zohledněna, protože návrh zastavitelných ploch je v souladu se schváleným zadáním. Návrh územního plánu i návrh zadání byl projednán s dotčeným orgánem hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny tj. také z pohledu krajinného rázu, a dotčený orgán s navrženým řešením souhlasil.
6	MEUC- 41650/2010	10.8.2010	Adriana Matýsková	Zahradní 181, Vonoklasy	282/2	nesouhlasí s vybudováním parkoviště s kontejnery pro recyklaci odpadu, navrhuje vybudování chodníku se zeleným pruhem	místo není využíváno k parkování ani k recyklaci, zachovejte stávající zelené plochy a vzdálenost 50m od lesa	Připomínka nebude zohledněna. Pozemek je vymezen jako plocha veřejných prostranství, orgán ochrany přírody ani orgán státní správy lesů neměly k tomuto návrhu připomínky, regulativy umožňují i umístění chodníku se zeleným pruhem, proto není třeba připomínku zapracovat. Plochy veřejných prostranství zahrnují zejména zpevněné místní komunikace včetně technické infrastruktury, chodníků, doplňkové zeleně a parkoviště.
7	MEUC- 41761/2010	10.8.2010	Ondřej Psohlavec	Všehrdova 440/7, Praha 1 - Malá Strana	PK 289	nesouhlasí se zařazením pozemku jako zemědělské půdy	již dříve bylo žádáno o výstavbu RD, zařazení je v souladu s cíly územního plánování	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005, viz. také schválené zadání bod p), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena.

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
				Pálavská 680/7, 14800 Praha - Kunratice		v ÚP není řešena jeho platnost a nejsou stanoveny dlouhodobé cíle		Zákonem není stanovena doba platnosti pořizovaných územních plánů, stavební zákon ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do čtyř let a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu ke schválení zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období (§55 SZ). Platnost územního plánu není časově omezena, protože úkolem územního plánování je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. Aby byla zajištěna kontinuita rozvoje obce, může být územní plán aktualizován jeho změnami postupem podle stavebního zákona tak, aby odpovídal aktuálním potřebám.
			Štěpán Barták			žádá o zařazení pozemku jako plochy bydlení		Návrh ÚP musí být navržen v souladu se schváleným zadáním (§50 SZ). Podle výkresu urbanistické studie, která byla přílohou schváleného zadání (bod a) schváleného zadání) byl pozemek navržen jako orná půda, proto připomínka nebude zohledněna. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
8	MEUC- 41774/2010	10.8.2010	Jan Hora	K Louži 139, Vonoklasy	PK 210, KN 211/1, 2, 4, 220/18, st.222	proces schvalování neprobíhá korektně a v souladu s předpisy	Kanalizace byla přivedena k pozemkům, které nebyly v té době určeny k stavbě RD. Materiál zasalný k diskusi zastupitelstvu byl vydáván za připomínky a nebylo zasláno potvrzení	Připomínka nebude zohledněna. Pořizování územního plánu zajišťoval pořizovatel, MěÚ Černošice, podle jednotlivých ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Podrobný postup pořizování je uveden v Části odůvodnění územního plánu Vonoklasy zpracovaného pořizovatelem podle § 53 odst.5 zákona č. 183/2006 Sb.
						pruhy pro zeleň podél komunikací jsou zbytečné	Obec je zasazena v přírodě, RD mají zahrady. Pruha zeleně zvětšují prostor pro komunikace na úkor opravdové přírody.	Připomínka nebude zohledněna, protože zeleň podél komunikací je vymezena v souladu se schváleným zadáním. Požadavek na vymezení pruhů pro zeleň, odstavných pruhů je uveden v zadání bod j) 3,4,5, 6.

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
						nesouhlasí s budováním odstavných pruhů či zálivů v jádru obce	Každý by měl řešit parkování na vlastním pozemku.	Připomínka nebude zohledněna, protože odstavné pruhy a zálivy jsou v návrhu územního plánu vymezeny v souladu se schváleným zadáním. Požadavek na vymezení pruhů pro zeleň, odstavných pruhů je uveden v zadání bod j) 3,4,5, 6. Odstavné pruhy a zálivy jsou zejména určeny pro parkovací stání, která se zřizují pro parkování vozidel po dobu návštěvy, nákupu, naložení nebo vyložení nákladu podle ČSN 736110 a neslouží pro odstavování vozidel po dobu, kdy se vozidlo nepoužívá.
						územní plán se zavádějícím způsobem vyjadřuje k hromadné dopravě	Mnohé autobusy jezdí nevytížené. Většina lidí by realizovala dopravu osobními automobily.	Připomínka nebude zohledněna, protože hromadná doprava je v návrhu územního plánu řešena v kapitole 4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, v části 4.1Dopravní infrastruktura a v Odůvodnění v kapitole 3.Komplexní zdůvodnění přijatého řešení - Odůvodnění navrženého řešení dopravy.
						požaduje dopracovat problematiku nárůstu dopravy	Tato problematika není v územním plánu vůbec řešena.	Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byly do kapitoly 4. Koncepce veřejné infrastruktury v části 4.1Dopravní infrastruktura doplněny podmínky pro řešení dopravy a do odůvodnění byly doplněny intenzity využití komunikace.
9	2 - záznam z veřejného projednání	11.8.2010	Olga Šímová	Fr. Štíbra 131, Kd	PK 182	jako alternativu k zařazení parcely č.parc.184/1, navrhuje stavební parcely pro dva RD na části pozemku č.parc. PK 182	pozemek sousedí s pozemky určenými pro zástavbu 183/1 a je přístupný po veřejné komunikaci	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Pořízovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
10	4 - záznam z veřejného	11.8.2010	Ivan Dlouhý	Na Sokolí 209, Křivoklát	PK 102, Pk 225/3, PK	žádá o zařazení do ploch PZ1.0 - plochy	pozemky jsou využívány jako zemědělská půda a	Připomínka byla zohledněna. V ploše PP1.1 je zemědělská činnost zařazena mezi hlavní využití, území podléhá pouze

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
	projednán		Marina Marešová	Čepirohy 84, Most	225/4, PK 318	zemědělské místo navrhovaných ploch PP1.1 - plochy přírodní nelesní nebo do podmínek pro plochu PP1.1 doplnit přípustné využití: dočasné pastevní lokální ohrazení, umístění objektů pro zemědělskou činnost	zařazení do ploch PP1.1 by ztížilo jejich zemědělské využití (pastvinářství) - nutnost pastevního ohrazení	přísnějšímu režimu ochrany vyplývající ze zvláštních právních předpisů na ochranu přírody a krajiny, neboť je součástí 2.zóny CHKO Český Kras. Vlastnická práva nejsou Návrhem územního plánu dotčena. Způsob využití pozemků pro zemědělství v ploše PZ 1.0 a PP1.1 se podstatně neliší. Připomínka byla zohledněna úpravou textu v kap.6.2.10 v tabulce pro PP 1.1 přehozením pořadí v hlavním využití ve prospěch zemědělské činnosti a zemědělská funkce zvýrazněna v kap. 5.1. a bylo doplněno dočasné pastevní lokální ohrazení. V odůvodnění byl upraven text v kap. 3 (odůvodnění pro kap. 5.1)
11	5 - záznam z veřejného projednán	11.8.2010	Eva Pokorná	Pod Vrškem 46, Vonoklasy	401/1	žádá o změnu z funkční plocha PB4.0 na PB1.0 tak, jak žádala 15.5.2010.	jedná se intravilán	Připomínka nebude zohledněna, protože zástavbu nelze navrhnout z těchto důvodů: dopravní přístup je zcela nevhodný, neboť plocha je přístupná pouze velice strmou a úzkou pěšinou s výrazným převýšením – tímto přístupem není možné zajistit příjezd ani pro běžné osobní automobily, natož pro požární techniku, sanity, komunální techniku pro svoz odpadu a pro úklid sněhu, nevhodnost alternativního napojení ze západní strany, kde je trasa přerušena existujícím silážním žlabem a hnojným platem, nevhodnost umístění plochy pro bydlení s ohledem na blízkost stávajícího silážního žlabu a hnojného platu, u kterých se počítá s přestavbou pro technickou infrastrukturu a pro zemědělskou činnost, které mohou do jisté míry v nejbližším okolí působit negativně z hlediska hygienického ochranného pásma.
12	6 - záznam z veřejného projednán	11.8.2010	Jan Hora	K Louži 139, Vonoklasy	celé území k.ú. Vonoklasy	dokument není zpracován s náležitou pečlivostí, údaje si protiřečí a některé nejsou aktuální		Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byly doplněny aktuální údaje.
						pruhy pro zeleň podél komunikací jsou zbytečné	Obec je zasazena v přírodě, RD mají zahrady. Pruha zeleně zvětšují prostor pro komunikace na úkor opravdové přírody.	Připomínka nebude zohledněna, protože zeleň podél komunikací je vymezena v souladu se schváleným zadáním. Požadavek na vymezení pruhů pro zeleň, odstavňých pruhů je uveden v zadání bod j) 3,4,5, 6.

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
						nesouhlasí s budováním odstavných pruhů či zálivů v jádru obce	Každý by měl řešit parkování na vlastním pozemku.	Připomínka nebude zohledněna, protože odstavné pruhy a zálivy jsou v návrhu územního plánu vymezeny v souladu se schváleným zadáním. Požadavek na vymezení pruhů pro zeleň, odstavných pruhů je uveden v zadání bod j) 3,4,5, 6. Odstavné pruhy a zálivy jsou zejména určeny pro parkovací stání, která se zřizují pro parkování vozidel po dobu návštěvy, nákupu, naložení nebo vyložení nákladu podle ČSN 736110 a neslouží pro odstavování vozidel po dobu, kdy se vozidlo nepoužívá.
						územní plán se zavádějícím způsobem vyjadřuje k hromadné dopravě	Mnohé autobusy jezdí nevytížené. Většina lidí by realizovala dopravu osobními automobily.	Připomínka nebude zohledněna, protože hromadná doprava je v návrhu územního plánu řešena v kapitole 4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, v části 4.1Dopravní infrastruktura a v Odůvodnění v kapitole 3.Komplexní zdůvodnění přijatého řešení - Odůvodnění navrženého řešení dopravy.
						požaduje dopracovat problematiku nárůstu dopravy	Tato problematika není v územním plánu vůbec řešena.	Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byly do kapitoly 4. Koncepce veřejné infrastruktury v části 4.1Dopravní infrastruktura doplněny podmínky pro řešení dopravy a do odůvodnění byly doplněny intenzity využití komunikace.
						Plochy PB 1.3 a PB 1.4 a komunikace PVP 2.6 nesplňují deklarované doplnění proluk.	Nová komunikace PVP2.6 by vedla po okraji zástavby a oddělila by obytnou část od okolní přírody	Připomínka byla částečně zohledněna. Ve výkresu urbanistické studie, která byla přílohou schváleného zadání byly plochy nyní označené PB 1.3 a PB 1.4 navrženy jako zastavěné a návrh územního plánu je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005). V grafické i textové části byla dosavadní plocha PB1.4 převedena do plochy PB1.0, protože zde již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Dosavadní plocha PB1.8 přejmenována na novou PB1.4 (kap.6.2.1.) a komunikační obslužnost PB1.3 řešena jinak. Komunikace PVP2.6 byla v grafické i textové části zrušena, dosavadní PVP2.10 přejmenována na PVP2.6 a dosavadní PVP2.11 na PVP2.10 (kap.6.2.4.).

č.	č.j.	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	způsob vyřešení připomínky
13	8 - záznam z veřejného projednán	11.8.2010	Lubomír Zeman		celé území k.ú. Vonoklasy	Připomínka je obdobná jako námitka, zapsaná v písemném záznamu pod č.j. 3 podaná zástupcem veřejnosti Lubomírem Zemanem, Rybalkova 194/35, Praha 10	doručeno e-mailem bez zaručeného el. podpisu	Vyřešení připomínky je stejné jako u námítky, zapsaná v písemném záznamu pod č.j. 3.
14	8 - záznam z veřejného projednán	11.8.2010	Alena Holejšovská	Milešovská 6/1312, Praha 3	PK 354	žádá o změnu pozemku na stavební parcelu	pozemkky pod mou parcelou i naproti ní budou změnou ÚP převedeny na stavební, vyřeší i vlastní bytovou situaci	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání (schváleno 4.4.2005), ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
15	9 - záznam z veřejného projednán	11.8.2010	Tomáš Beneš	V Zátíší 64, Vonoklasy	364/1, 355/1, 355/10, ...	plochy zemědělské PZ1.0 - chybí jasná definice možnosti oplocení pozemku v případě založení sadu, co jsou to stávající sady, nové sady po 5 - 10 letech, termín stávající?	nejednoznačnost definice, oplocení nového vzrostlého sadu, oplocení větších ploch omezí prostupnost krajiny	Připomínka byla zohledněna. V návrhu územního plánu byla formulace zpřesněna v kap.6.2.8 a odůvodněna v odůvodnění v kap.3 (odůvodnění pro kap.6. až 6.2.10).